



# CITTA' DI MARIGLIANO

Provincia di Napoli

## COPIA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE

N. 109 del 18. 10. 2011

**OGGETTO: Approvazione graduatoria dei lotti Area PIP -lotti 12-58**

L'anno 2011, il giorno diciotto del mese di ottobre alle ore 13.30 nella sala delle adunanze della casa Comunale, convocata nelle forme di legge, la Giunta Comunale, presieduta dal SINDACO Ing. Antonio Sodano, si è riunita con i seguenti ASSESSORI:

COGNOME E NOME	PRESENTI	ASSENTI
COPPOLA RAFFAELE -Vice Sindaco	X	
ALLOCCA GIUSEPPE	X	
CAPRIO VINCENZO		X
ESPOSITO ALAIA FRANCESCO	X	
MARIANI MICHELANGELO		X
MAUTONE FELICE	X	
MOLARO SEBASTIANO	X	

Con la partecipazione del Segretario Generale dr. ssa. Francesca Bellotti, con le funzioni di cui all'art.97 comma 2 del TUEL 267/00.

IL SINDACO, ing. Antonio Sodano, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i convocati a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

**LA GIUNTA COMUNALE**

Su proposta del l'Assessore LLPP -PIP ;

Visti i pareri resi ai sensi dell'art.49 del D.Lgs. 267/00, inseriti nella predetta proposta;

Ad unanimità di voti espressi favorevolmente per alzata di mano;

**DELIBERA**

- Approvare, come ad ogni effetto approva, l'allegata proposta di deliberazione che forma parte integrante e sostanziale della presente;
- Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134 comma 4 del TUEL 267/00.



# Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

Settore IV – Urbanistica - PIP  
Responsabile: ing. Andrea Ciccarelli  
Assessore ai LL.PP. PIP: Raffaele Coppola

**OGGETTO: Approvazione graduatoria dei lotti Area PIP -lotti 12-58**

**PARERE** *in ordine alla REGOLARITA' TECNICA:*

si esprime parere **FAVOREVOLE** ai sensi dell'art. 49 del TUEL 267 del 18.08.2000.

IL RESPONSABILE SETTORE

Ing. Andrea Ciccarelli

Su proposta dell'Assessore ai LLPP- P.I.P. Raffaele Coppola;

### LA GIUNTA COMUNALE

**VISTO** il P.R.G. approvato con Decreto del Presidente dell'Amministrazione Provinciale di Napoli n.71 del 14/05/1990 e munito di controllo di conformità con il Decreto del Presidente della Giunta Regionale n.11351 del 27/07/1990.

**VISTA** la Delibera di C.C. n.81 del 24/09/1998, di adozione del P.I.P. ;

**VISTA** la Delibera di G.M. N.181/03, di approvazione del P.I.P. ;

**VISTA** la Delibera di Commissionario Straordinario n.47 del 05/05/2009, di approvazione della Variante funzionale del P.I.P. ;

**VISTA** la Delibera di C.C. n.42 del 29/7/2008 e n.17 del 29/04/2010 di approvazione del Regolamento di assegnazione delle aree del P.I.P. ;

#### **PREMESSO :**

**CHE** l'articolo 8 del citato regolamento prevede che le istanze di assegnazione delle aree vengano vagliate da una commissione composta dal direttore generale avv G. Romano e dal responsabile UTC ing Andrea Ciccarelli e da un tecnico esperto nominato dal Sindaco;

**CHE** con Decreto Sindacale n.45 del 29/04/2010 è stato nominato il terzo componente della Commissione nella persona dell'ing Cesare Ferone;

**CHE** con Decreto UT n.176 del 04/06/2010 e n.190 del 17/06/2010 è stata prevista l'assegnazione dei lotti da L 12 a L 58

**CHE** sono pervenute n.65 istanze di cui n.2 fuori termine a seguito di avviso pubblico;

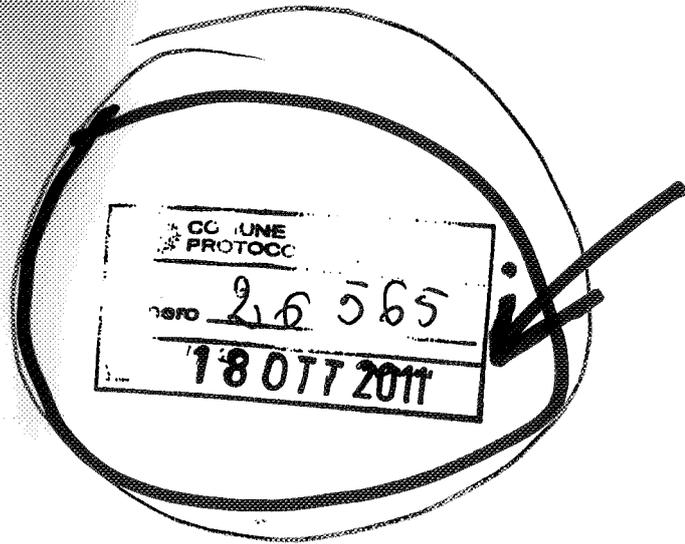
CHE la Commissione all'uopo incaricata ha trasmesso con nota prot n.9309 del 07/04/2011 gli esiti del lavoro eseguito e la graduatoria di merito delle assegnazioni dei lotti di cui al citato bando distinta lotto per lotto ;

CHE con delibera n.48 del 20/05/2011 si è approvata la graduatoria dei lotti 12-58 demandando alla Commissione esaminatrice di valutare gli eventuali ricorsi avverso la predetta graduatoria ;

CHE la commissione esaminatrice ha vagliato i ricorsi e trasmesso i relativi esiti , a seguito dei quali la graduatoria non ha subito variazioni sostanziali prevedendosi esclusivamente l'attribuzione di un punteggio diverso al II in graduatoria nel lotto L 46 che non rileva ai fini della posizione, nonche' l'attribuzione del lotto L43 alla Nuova Fattoria s.r.l., lotto per il quale non vi erano altre istanze.

### **DELIBERA**

1. Di approvare, ai sensi e per gli effetti di un ~~art.8~~ art.8 del Regolamento P.I.P. l'allegata graduatoria per l'assegnazione dei lotti del P.I.P. di cui al bando approvato con determine UTC n.176 del 04/06/2010 e n.190 del 17/06/2010 ;
2. Di demandare al Responsabile UTC settore Urbanistica - ufficio PIP gli adempimenti conseguenziali.
3. DI RENDERE la presente deliberazione immediatamente eseguibile, con separata e unanime votazione, resa come per legge su separata proposta del presidente, stante l'urgenza di provvedere, e ciò a norma dell'art.134, c.4, del D.Lgs n.267/2000.



Al Sig. Sindaco del Comune di Marigliano

sede

Oggetto : verbali commissione esaminatrice

Si trasmettono in uno alla presente i verbali nn.1, 2 e 3 con relativi allegati della Commissione esaminatrice di cui all'art.8 del regolamento pip , ai fini dell'adozione degli atti di competenza della Giunta comunale.

Cordiali saluti

Marigliano 17.10.2011

La commissione

Indirizzo

Verbale di riunione della Commissione  
Esaminatrice istanze ammissione aree PIP-Come  
di Tarigliano.

Bravo approvato con Determina Diripenziale  
del Settore Tecnico del Comune di Tarigliano  
Registro Generale n° 982 del 09.06.2010  
Registro Settore n° 176 del 04.06.2010,  
modificata Determina Diripenziale del medesimo  
Settore-Comune Tarigliano R.G. n° 1023 del 17.06.11  
e R.S. n° 190 del 17.06.2010.

Il giorno sei settembre 2011 alle ore 15<sup>30</sup> presso  
la Casa Comunale di Tarigliano si sono riuniti i

partecipanti:

Ing. Andrea Ciccarelli - Dirigente Settore Tecnico Comune  
di Tarigliano - Area PIP -  
~~Componente della Commissione~~

Avv. Giuseppe Romano - Componente della Commissione

Ing. Cesare Ferrone - Componente della Commissione

pianta convocazione prot. Generale Comune di Tarigliano  
n° 22113 del 02.09.2011 a firma dell'assessore  
al PIP - Sig. Raffaele Coppola;

L'ing. Ciccarelli preliminarmente comunica di essere stato  
incuriosito dall'assessore Coppola, assente per imprevisti  
improcrastinabili impegni istituzionali, di notiziare la  
Commissione qui riunita che sono stati acquisiti al  
protocollo dell'Ente alcune istanze, osservazioni, ricorsi alla  
graduatoria approvata dal delibera di G.C. n° 48 del 20.05.11

L'ing. Ciccarelli comunica, altresì, che l'assessore Coppola  
ha disposto la formazione di apposito fascicolo contenente  
tutte le predette istanze, osservazioni, ricorsi per il successivo  
invio alla Commissione in uno o più atti.

# Comune di Marigliano (Provincia di Napoli)

Commissione esaminatrice istanze assegnazione area PIP

## Esame dei ricorsi pervenuti

Verbale di riunione n° 2 del 23 settembre 2011

Bando approvato con Determina Dirigenziale del Settore Tecnico del Comune di Marigliano – Registro Generale n° 982 del 09.06.2010 - Registro Settore n° 176 del 04.06.2010, nonché Determina Dirigenziale del Settore Tecnico del Comune di Marigliano – Registro Generale n° 1023 del 17.06.2010 - Registro Settore n° 190 del 17.06.2010.

L'anno 2011, addì ventitre del mese di settembre alle ore 15,30 presso la Casa Comunale di Marigliano si sono riuniti i signori:

o Ing. Andrea Ciccarelli – Dirigente Settore Tecnico Comune di Marigliano – Componente Commissione area PIP;

o Avv. Giuseppe Romano – Componente Commissione area PIP;

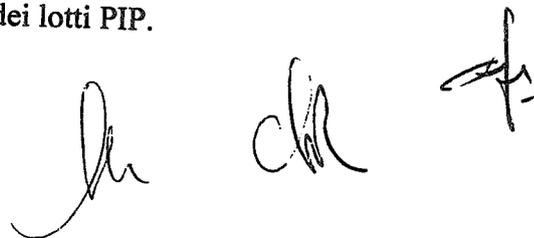
o Ing. Cesare Ferone – Componente Commissione area PIP,

giusta convocazione del Responsabile del Settore IV del Comune di Marigliano, protocollo generale n° 23223 del 15.09.2011.

L'Ing. Andrea Ciccarelli fornisce alla Commissione copia della delibera di G.M. n° 48 del 20.05.2011 di approvazione della graduatoria di assegnazione lotti PIP, che si allega al presente verbale sotto la lettera "A".

L'Ing. Andrea Ciccarelli fornisce, altresì, alla Commissione copia dell'attestazione del Responsabile del Settore VII del Comune di Marigliano riportante le istanze pervenute al protocollo generale dal 25.07.2011 al 09.09.2011, avente ad oggetto le osservazioni e ricorsi alla graduatoria provvisoria di assegnazione lotti PIP, che si allega al presente verbale sotto la lettera "B".

L'ing. Ciccarelli fornisce, infine, copia delle osservazioni e ricorsi pervenuti al Comune di Marigliano a fronte della graduatoria provvisoria di assegnazione dei lotti PIP.



La commissione passa al vaglio della documentazione secondo l'ordine cronologico di acquisizione al protocollo, rilevando però che poiché l'attestato dell'ufficio protocollo riguarda le domande pervenute dal 25 luglio 2011 al 9 settembre 2011 e che, come riferito dall'ing. Ciccarelli, vi è agli atti un ricorso pervenuto antecedentemente in data 10 giugno 2011 con prot. 15046, quest'ultimo viene esaminato dopo le istanze di cui al certificato dell'ufficio protocollo.

La prima istanza riguarda la ditta GEO di Auriemma Francesco. Trattasi di mera dichiarazione di "accettazione graduatoria e comunicazione di disponibilità all'acquisto". L'istanza non è di competenza della Commissione.

La seconda istanza riguarda la ditta SOLTEC srl con sede in Marigliano al C.so Umberto I. La società lamenta l'erronea attribuzione del punteggio, articolando le argomentazioni in tre punti di diritto (cfr. istanza di ricorso allegato C). La Commissione riscontra i singoli punti di osservazione/ricorso con lo stesso ordine di esposizione del ricorrente:

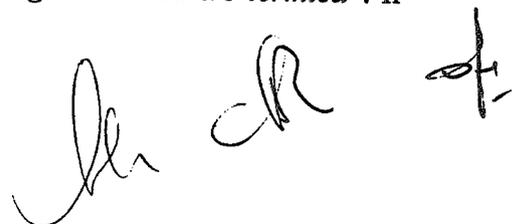
punto 1) lett. a): la doglianza è infondata. Il bando prevede per ciascun requisito una classe di punteggio a valore decrescente non cumulabile tra loro; ovvero per ciascun partecipante è possibile assegnare uno solo dei punteggi previsti per il singolo requisito, giammai la somma degli stessi.

punto 1) lett. b): la doglianza è infondata. Il punteggio è stato correttamente attribuito considerando l'incremento occupazionale che l'investimento determina. Infatti la società ha indicato nell'istanza un incremento occupazionale di n° 9 (nove) addetti, cui corrisponde un punteggio pari a 2, così come attribuito dalla Commissione.

punto 1) lett. c): la doglianza è infondata. Il punteggio attribuito dalla Commissione è pari a quello richiesto nel ricorso.

punto 1) lett. d): la doglianza è infondata. La commissione ha correttamente attribuito 5 punti, pari a quelli richiesti dal ricorrente.

punto 1) lett. f): la doglianza è infondata. Il ricorrente lamenta la mancata applicazione del punteggio per l'utilizzo di "fonti rinnovabili per la produzione di energia elettrica e/o termica". Il



richiedente non ha indicato nell'istanza sistemi di produzione di energia elettrica e/o termica a servizio del nuovo insediamento, pertanto la Commissione non può attribuire alcun punteggio.

Punto 2): la doglianza è infondata. Infatti il bando e il regolamento attuativo non prevede che la Commissione debba motivare l'attribuzione del punteggio, dovendo la stessa applicare i punteggi precostituiti ed indicati nell'allegato C al bando.

Punto 3): la doglianza è infondata, in quanto trattasi di competenza attribuita dal bando e dal regolamento.

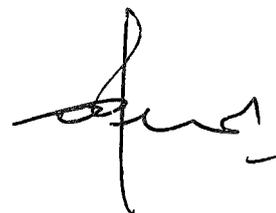
La terza istanza è quella della ditta individuale Del Duca Francesco. L'istante lamenta la mancata attribuzione del "diritto di prelazione in quanto parente di 1° grado (figlio) del proprietario originario del lotto di cui alla richiesta e la conseguente modifica della graduatoria in oggetto". La Commissione ritiene di poter accogliere la doglianza attribuendo a Del Duca Francesco ulteriori punti 5 previsti dal bando per i proprietari dei suoli e rileva comunque che la graduatoria del lotto L46 rimane invariata atteso che i 5 punti attribuiti a Del Duca permettono alla stessa ditta di raggiungere il punteggio di 20, comunque inferiore al primo in graduatoria Mirogas srl con un punteggio di 21.

La quarta istanza assunta al protocollo generale dell'Ente con numero 21001 dell'11/08/2011 promana dalla "NUOVA FATTORIA s.r.l.". La società lamenta la mancata attribuzione anche del lotto L.43 per il quale assume di avere avanzato apposita richiesta. La Commissione, esaminati gli atti, rileva che, effettivamente, la predetta società ha avanzato specifica richiesta anche per il lotto L.43. La Commissione, pertanto, attribuisce alla "NUOVA FATTORIA s.r.l." il medesimo punteggio (di 11 punti) già assegnato per il lotto L.42 anche per il lotto L.43, per il quale rimane l'unica richiedente.

A questo punto, la Commissione conviene di aggiornarsi per il 17 ottobre 2011 alle ore 15,00.

Del Che è verbale

LCS





ALLEGATO "B"  
VERBALE n. 2  
del 23/09/2011

**Comune di Marigliano**  
Provincia di Napoli

*[Handwritten initials]*

**SETTORE VII**

*(Segreteria Generale - Presidenza del Consiglio - Protocollo - Messi - Centralino - ufficio Passi)*

**IL RESPONSABILE DEL SETTORE VII**

Su richiesta verbale del responsabile del Settore Urbanistica;  
Effettuato il riscontro della corrispondenza in arrivo al protocollo generale, dal  
5 luglio 2011 al 9 settembre 2011;

**ATTESTA**

Che al protocollo generale di questo Ente, dal 25 luglio 2011 al 9 settembre 2011  
sono pervenute le seguenti osservazioni alla graduatoria di assegnazione Lotti  
P.I.P.:

- n. 20490 del 04.08.2011 - GEO di Auriemma Francesco
- n. 20928 del 10.08.2011 - SOLTEC s.r.l.
- n. 20970 del 11.08.2011 - Del Duca Francesco
- n. 21001 del 11.08.2011 - NUOVA FATTORIA ALLOCCA s.r.l.
- n. 21108 del 16.08.2011 - Angelo Nappi s.p.a.
- n. 21949 del 01.09.2011 - O sole e Napoli di Calabria Alfonso

Marigliano, 12 settembre 2011



**IL RESPONSABILE DEL SETTORE VII**  
(dr.ssa Giuseppa Capone)

*[Handwritten signature]*

ALLEGATO "A"  
VERBALE N°2  
del 23/09/2011



# Città di Marigliano

(Provincia di Napoli)

*[Handwritten signatures]*

COPIA DI DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE  
N. 48 del 20-05-2011

**OGGETTO:** Bando assegnazione area P.I.P. Approvazione graduatoria definitiva lotti 12 - 58 . ESEGUIBILE

L'anno duemilaundici il giorno *venti* del mese di *maggio* alle ore *14* nella sala delle adunanze della casa Comunale, convocata nelle forme di legge, la Giunta Comunale, presieduta dal Sindaco ing. Antonio Sodano, si è riunita con i membri Assessori:

COGNOME E NOME	PRESENTI	ASSENTI
PPOLA RAFFAELE - Vice Sindaco		
LOCCA GIUSEPPE	X	
PRIOR VINCENZO	X	
ROSITO ALAIA FRANCESCO	X	
RIANI MICEHLANGELO	X	
UTONE FELICE	X	
LARO SEBASTIANO	X	

Con la partecipazione del Segretario Generale dr. ssa Francesca Balletta, con le funzioni di cui all'art.97 comma 2 del TUEL n. 267/00.

Il SINDACO, ing. Antonio Sodano, constatato che gli intervenuti sono in numero legale, dichiara aperta la riunione ed invita i presenti a deliberare sull'oggetto sopraindicato.

### LA GIUNTA COMUNALE

- Su proposta del Responsabile Settore IV;
- Vista l'allegata proposta di deliberazione prot. n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_;
- Visti i pareri resi ai sensi dell'art.49 del D.Lgs. n.267/2000, inseriti nella predetta proposta;
- Ad unanimità di voti favorevoli \_\_\_\_\_ resi per alzata di mano;

### DELIBERA

Approvare, come ad ogni effetto approva, l'allegata proposta di deliberazione che forma parte integrante e sostanziale della presente;  
Dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art.134 comma 4 del TUEL 267/00.



Su proposta dell'Assessore al P.I.P. Raffaele Coppola;

## LA GIUNTA COMUNALE

**VISTO** il P.R.G. approvato con Decreto del Presidente dell'Amministrazione Provinciale di Napoli n.71 del 14.05.1990, pubblicato sul B.U.R.C. n.51 del 17.12.1990 e munito di controllo di conformità con il Decreto del Presidente della Giunta Regionale n.11351 del 27.07.1990.

**VISTA** la Delibera di C.C. n.81 del 24.09.1998, di adozione del P.I.P.;

**VISTA** la Delibera di G.M. n.181/03, di approvazione del P.I.P.;

**VISTA** la Delibera di Commissario Straordinario n.47 del 05.05.2009, di approvazione della Variante funzionale del P.I.P.;

**VISTA** la Delibera di C.C. n. 41 del 27/4/210 010 e n. 17 del 29/04/2010 di approvazione del Regolamento di assegnazione delle aree del P.I.P.;

### **PREMESSO:**

**CHE** l'art 8 del citato regolamento prevede che le istanze di assegnazione delle aree vengano vagliate da una commissione composta dal direttore generale avv G. Romano e dal responsabile UTC ing Andrea Ciccarelli e da un tecnico esperto nominato dal Sindaco ;

**CHE** con Decreto Sindacale n. 45 del 29/04/2010 è stato nominato il terzo componente della Commissione nella persona dell'ing Cesare Ferone ;

**CHE** con Determina UT n.176 del 04/06/2010 e n. 190 del 17/06/2010 è stata prevista l'assegnazione dei seguenti lotti:

- LOTTO L12:** superficie fondiaria= mq 3220,26; superficie coperta =mq. 992,41.
- LOTTO L13:** superficie fondiaria= mq 3910,92; superficie coperta =mq.1523,46.
- LOTTO L14:** superficie fondiaria= mq 3910,92; superficie coperta =mq.1523,46.
- LOTTO L15:** superficie fondiaria= mq 3910,92; superficie coperta =mq.1523,46.
- LOTTO L16:** superficie fondiaria= mq 3247,38; superficie coperta =mq.1137,21.
- LOTTO L17:** superficie fondiaria= mq 2602,24; superficie coperta =mq.1087,94.
- LOTTO L38:** superficie fondiaria= mq 3584,82; superficie coperta =mq.1625,36.
- LOTTO L39:** superficie fondiaria= mq 4934,07; superficie coperta =mq.2383,07.
- LOTTO L40:** superficie fondiaria= mq 6054,15; superficie coperta =mq.3024,00.
- LOTTO L41:** superficie fondiaria= mq 3497,69; superficie coperta =mq.1305,42.
- LOTTO L42:** superficie fondiaria= mq 4687,08; superficie coperta =mq.2192,53.
- LOTTO L43:** superficie fondiaria= mq 5024,79; superficie coperta =mq.2474,88.
- LOTTO L44:** superficie fondiaria= mq 4916,99; superficie coperta =mq.2071,76.
- LOTTO L45:** superficie fondiaria= mq 3473,63; superficie coperta =mq.1225,55.
- LOTTO L46:** superficie fondiaria= mq 3644,28; superficie coperta =mq.1708,20.
- LOTTO L47:** superficie fondiaria= mq 5002,44; superficie coperta =mq.2353,47.
- LOTTO L48:** superficie fondiaria= mq 6198,27; superficie coperta =mq.3024,00.
- LOTTO L49:** superficie fondiaria= mq 3960,00; superficie coperta =mq.1728,00.
- LOTTO L50:** superficie fondiaria= mq 3960,00; superficie coperta =mq.1728,00.
- LOTTO L51:** superficie fondiaria= mq 3942,62; superficie coperta =mq.1739,23.
- LOTTO L52:** superficie fondiaria= mq 3123,16; superficie coperta =mq.1536,06.
- LOTTO L53:** superficie fondiaria= mq 3171,69; superficie coperta =mq.1584,07.
- LOTTO L54:** superficie fondiaria= mq 4027,92; superficie coperta =mq.1966,38.
- LOTTO L55:** superficie fondiaria= mq 3246,37; superficie coperta =mq.1584,00.
- LOTTO L56:** superficie fondiaria= mq 3267,73; superficie coperta =mq.1584,00.
- LOTTO L57:** superficie fondiaria= mq 3289,10; superficie coperta =mq.1584,00.
- LOTTO L58:** superficie fondiaria= mq 3089,55; superficie coperta =mq.1440,00.

**CHE** sono pervenute n. 65 istanze di cui n. 2 fuori termine a seguito di avviso pubblico;

**CHE** la Commissione all'uopo incaricata ha trasmesso con nota prot n. 9309 del 07.04.2011 gli esiti del lavoro eseguito e la graduatoria di merito delle assegnazioni dei lotti di cui al citato bando distinta lotto per lotto ;  
**CHE** ai sensi dell'art.8 del Regolamento Comunale la Giunta deve recepire la graduatoria definitiva scaturita dall'esame delle istanze;  
**CHE** ai sensi dell'art.10 del vigente Regolamento P.I.P. a parità di punteggio " la priorità dell'assegnazione sarà stabilita in base alla data di acquisizione al protocollo , di questo Comune, delle domande medesime ";

**CHE**, per i lotti liberi, cioè quelli per i quali non è stata avanzata alcuna richiesta di assegnazione , appare opportuno prevedere che gli stessi possano essere assegnati attraverso procedure ristrette tra coloro che non risultano assegnatari di lotti in quanto non collocati in posizione utile e solo subordinatamente tra coloro che non hanno indicato alcun lotto;

**TANTO PREMESSO:**

#### **DELIBERA**

1. di approvare l'allegata graduatoria per l'assegnazione dei lotti del P.I.P., di cui al bando approvato con determinate UTC n. 176 del 4/6/2010 e n. 190 del 17/06/2010;
2. di prendere atto che, a parità di punteggio, la priorità di assegnazione è stata stabilita in base alla data di acquisizione delle domande al protocollo;
3. di prendere atto che, in caso di associazione temporanea, è stato attribuito il punteggio corrispondente al richiedente avente il punteggio più alto tra i componenti l'Associazione temporanea medesima;
4. di dare atto che la documentazione mancante alle varie istanze, considerata non indispensabile in fase di predisposizione della graduatoria, dovrà essere richiesta prima della stipula del contratto di assegnazione delle aree;
5. di stabilire che, per i lotti liberi, la Commissione esaminatrice di cui all'art.8 del regolamento P.I.P., provvederà all'assegnazione dei lotti medesimi a mezzo procedura ristretta tra i partecipanti al bando inseriti in graduatoria nei singoli lotti ma non assegnatari; in seconda istanza la Commissione provvederà all'assegnazione degli eventuali lotti liberi tra coloro che nell'istanza non hanno indicato alcun lotto;
6. per la graduatoria dei lotti di cui al punto 5 si procederà all'approvazione con successivo separato atto;
7. di incaricare la suddetta Commissione esaminatrice di valutare gli eventuali ricorsi avverso la presente graduatoria che sarà approvata dalla Giunta con successivo atto.

Numero Lotto		Ditta	Punteggio
12	1	Caffè Vesuvio	14
	2	Sorrentino marmi	14
	3	Top Car	8
	4	Edil Noleggi	6
	5	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
13	1	Auto J	9
	2	Edil Noleggi	6
14	1	OMF Scari + Meccanica Industriale s.r.l.	12
15	1	Anfra + Ideal Tende + Termoclima	9
	2	Menichini Carrelli Elevatori s.r.l.	6
	3	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
16	1	OMF Scari + Rent Company	10
17	1	Geo di Auriemma F.	15
	2	ATI Piccolo antonio+Callendo Michele+Inalfer	15
	3	Fuscauto	11
	4	R.C. Plast	10
	5	Riclica Italia s.r.l.	9
	6	SportLine	0
	7	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
38	1	Az.agr. Terracciano Tommaso	19
	2	Semplifica s.r.l.	15
	3	PAM s.r.l.	15
	4	A. Nappi s.p.a.	10
	5	SportLine	0
	6	TMC Technology s.r.l.	0
39	1	IFA	13
	2	A. Nappi s.p.a.	10
40	1	O sole e Napule s.r.l.	15
	2	I.GE.CO.	10
41	1	PTAM costruzioni s.r.l.	15
	2	Creazioni in legno di Tullio Michelangelo e Tullio Antonio	15
	3	Serpico Gaetano -MAR. IMP. S.r.l.	10
	4	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
42	1	La Nuova Fattoria	11
	2	PTAM Costruzioni s.r.l.	10
45	1	Barra Gianluca	15
46	1	Mirogas s.r.l.	21
	2	Del Duca Francesco	15
	3	PAM s.r.l.	15
	4	S.D.I. s.r.l.	12
47	1	Ecologia Aliperti s.r.l.	12
	2	S.D.I. s.r.l.	12
	3	C.B.S. s.r.l.	8

*Handwritten signature and initials:*  
 G.F.  
 Ch

48	1	Ecologia Aliperti s.r.l.	12
	2	S.D.I. s.r.l.	12
	3	2 C. 2L. S.r.l.	10
49	1	Alfac Costruzioni s.r.l. +Ricambi auto SEFA Sud	14
	2	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
51	1	Giannettino s.a.s.	25
	2	Mercurio s.r.l.	14
	3	SportLine	0
52	1	Giannettino s.a.s.	25
	2	Soltec s.r.l.	16
	3	D e D s.r.l.	11
	4	Telita s.r.l.	1
	5	SportLine	0
	6	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
53	1	ATI Menna s.r.l.+Grafica Amato s.r.l.	15
	2	D e D s.r.l.	11
	3	Telita s.r.l.	1
	4	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
54	1	Esposito Mario	16
	2	Fratelli Guadagno A.P. & C. s.n.c.	12
	3	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
55	1	C.R. Infissi Cerciello s.r.l.+Kaleidiscopio	15
	2	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
56	1	Capasso Michele	15
	2	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
57	1	Feleppa Francesco+Di Tullio Domenico	16
	2	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
58	1	Molino Giuliano s.a.s.	20
	2	GIS Auto+Notaro Luigina	20
	3	Fratelli Guadagno A.P. & C. s.n.c.	12
	4	2 C. 2L. S.r.l.	10

f.  
Ch  
g

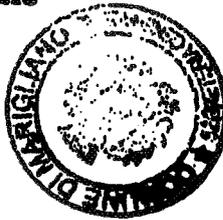
Letto, approvato e sottoscritto:

IL SINDACO  
F.TO Antonio Sodano

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.TO Francesca Balletta

Per copia conforme all'originale

Marigliano, 23 MAG 2010



IL RESPONSABILE SETTORE VII

*[Signature]*  
Dott.ssa Giuseppa Capone

Il sottoscritto Responsabile del Settore VII, visti gli atti d'ufficio,

**CERTIFICA**

Che la presente deliberazione:

- E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art.134 T.U. n.267/2000;
- Viene affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal 23 MAG 2010 come prescritto dall'art.124, comma 1, T.U. n.267/2000 (N. \_\_\_\_\_ REG. PUBBLICAZ.)
- E' trasmessa, contestualmente all'affissione all'Albo, ai signori capigruppo consiliari come prescritto dall'art.125 del T.U. n.267/2000.

Marigliano, 23 MAG 2010

f.to Il messo comunale

F.TO IL RESPONSABILE SETTORE VII

*[Signature]*  
Dott.ssa Giuseppa Capone

**ESECUTIVITA'**

(Articolo 134, D.Lga. N.267/2000)

Che la presente deliberazione è divenute esecutiva il \_\_\_\_\_

- Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano, \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE SETTORE VII

f.to dott.ssa Giuseppa Capone



locale; A .3 aziende che intendono ampliare la propria attività ricadente nel territorio del Comune di Marigliano.

B)

Punti 5 dovevano essere riconosciuti in ordine alla lettera B essendo gli addetti della Soltec S.r.l., a regime, oltre 15; .

C)

Punti 4 dovevano essere riconosciuti in ordine alla lettera C) *Trasferimento di attività esistente nel territorio comunale C-2- dal Centro urbano, zone residenziali o zone comunque improprie ad accogliere insediamenti produttivi;*

D)

Punti 5, dovevano essere riconosciuti in ordine alla lettera D.1 *Consorzio o altre forme associative previste dalla legge;* essendo la Soltec S.r.l. parte del consorzio C.A.M.;

F.1)

Punti 5 in ordine alla lettera F atteso che la ricorrente intende *utilizzare fonti rinnovabili per la produzione di energia.*

**Totale : punti 29;**

A tale proposito la scrivente società rappresenta e precisa che in ordine alla richiesta formulata al punto B.3.5) del modello di domanda lo stesso recita testualmente: “ *L'impresa intende realizzare sistemi per l'utilizzo e/o produzione di energia elettrica o termica da fonti rinnovabili*”; dove il termine “*realizzare*” sta per attuare, concretizzare, eseguire e certamente non significa “*utilizzare*”.

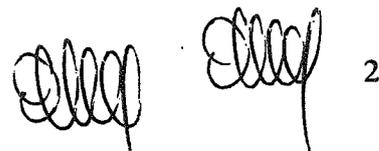
Pertanto, alla luce delle valutazioni e del punteggio raggiunto alla società ricorrente devono essere **riconosciuti punti 29** e pertanto la stessa si aggiudicherebbe la prima posizione nel lotto 52 dove la ditta Giannettino retrocederebbe in seconda posizione con punti 25.

**In via gradata eccepisce**

**2. Carenza assoluta di motivazione.**

La giurisprudenza ha da tempo chiarito che l'attribuzione dei punteggi in forma soltanto numerica è consentita quando il numero delle sottovoci, con i relativi punteggi, entro le quali ripartire i parametri di valutazione di cui alle singole voci, sia talmente analitica da delimitare il giudizio delle commissioni nell'ambito di un minimo ed un massimo di portata tale da rendere di per sé evidente l'iter logico seguito nel valutare i singoli progetti sotto il profilo tecnico in applicazione di puntuali criteri predeterminati, essendo altrimenti necessaria una puntuale motivazione del punteggio attribuito (cfr. CdS sez. V 3.12.2010 n. 8410).

Sempre in ordine alla valutazione a mezzo punteggio la sezione V del Consiglio di Stato, in relazione ad una gara, applica il principio della sufficienza ove vi siano **criteri predeterminati precisi e rigorosi (25 luglio 2006 n.4657)** che nella fattispecie mancano.

 2

Infatti, l'allegato C del regolamento PIP approvato prevede alla lettera A così recita: "Tipo di attività del soggetto richiedente con preferenza a decrescere secondo il seguente prospetto".

Nella stessa lettera A poi sono previste tre tipologie tutte valutate punti 5 una tipologia valutata punti 2 ed infine un'ultima tipologia valutata punti 21;

Analogamente anche la lettera B prevede che dove occorre valutare la "possibilità occupazionale del nuovo insediamento produttivo, riferita all'attività presente nonché a quella futura, da accertare sia sulla base di programmi di sviluppo presentati dal soggetto, che da indagine diretta del SUAP;"

Infine, per non tediare il lettore il punto E "qualità del progetto" che prevede un'unica attribuzione di punti 5 per attività che utilizzano fonti rinnovabili per la produzione di energia elettrica e/o termica.

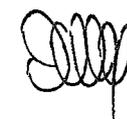
Nel caso di specie dunque, proprio perché i criteri sono così elastici ed assolutamente imprecisi occorre una specifica motivazione della valutazione allegando anche al provvedimento la griglia comparativa tra le ditte partecipanti.

In via ulteriormente gradata

### 3. INCOMPETENZA DELLA GIUNTA all'emissione dell'atto impugnato.

Il TAR Campania - Napoli, II sezione, con sent. 4.7.2001 n. 3118 in materia di Piani di insediamenti produttivi afferma, infatti, l'incompetenza di tutti gli atti impugnati, per essere stati, gli stessi, adottati con delibera di Giunta e non già con provvedimento del dirigente del settore, in ossequio alla norma dell'art. 107 L. 267/2000. Invero, l'approvazione della graduatoria P.I.P. e la conseguente assegnazione delle aree costituisce atto gestionale (e non già di indirizzo o controllo politico - amministrativo), come tale rientrante nella competenza dirigenziale.

Infatti, in base all'attuale sistema di riparto delle competenze tra organi politici ed organi amministrativi dell'Ente Locale, è dato evincere un discrimine profondo tra poteri di indirizzo e di controllo (propri dei primi) e poteri di gestione amministrativa, finanziaria e tecnica (spettanti ai secondi); che tale distinzione (avviata dalla legge n. 142/90, proseguita dal D. Lgs.vo n. 29/93 e dalla legge n. 127/97), ha trovato definitiva cristallizzazione nelle disposizioni del D. Lgs.vo n. 267/2000, il quale, dopo avere definito le funzioni degli organi di governo dell'Ente (tra le quali non rientrano quelle in esame, concernenti l'approvazione della graduatoria e l'assegnazione dei lotti in area P.I.P.) ha espressamente previsto, all'art. 107, che ai dirigenti spettano tutti i compiti (compresa l'adozione degli atti e provvedimenti che impegnano l'Amministrazione verso l'esterno), non ricompresi espressamente dalla legge o dallo statuto tra le funzioni di indirizzo e di controllo politico-amministrativo degli organi di governo dell'ente; che pertanto, nella specie, l'avvenuta emanazione, da parte della Giunta, dell'atto di approvazione della graduatoria P.I.P. (nonché dei conseguenti atti di assegnazione), appare manifestamente viziata da incompetenza, trattandosi di atti gestionali, come tali rientranti nella competenza del dirigente di settore;

Tale orientamento è stato confermato dal Consiglio di Stato, V, 31 dicembre 2003, n. 9284 che ha respinto l'appello della sentenza emessa dal TAR Campania e sopra richiamata.

Tanto premesso, la SOLTEC s.r.l. in p.l.r.p.t.

**RICORRE**

Ai sensi e per gli effetti dell'art. 8 del regolamento affinché la Commissione in persona del Presidente p.t. voglia accogliere i presenti motivi di gravame e per l'effetto riformulare la graduatoria assegnando alla ricorrente punti 29..

Salvezze illimitate.

Soltec S.r.l.

Il legale rapp.te p.t. sig.ra Mathacci Assunta

*Assunta Mathacci*  
Soltec s.r.l.  
Amministratore Unico

*Assunta Mathacci*  
Soltec s.r.l.  
Amministratore Unico

S.r.l.  
MAGICHE

*g*  
*fr*  
*ch*

# Comune di Marigliano

(Provincia di Napoli)

Commissione esaminatrice istanze assegnazione area PIP

Esame dei ricorsi pervenuti

Verbale di riunione n° 3 del 17 ottobre 2011



Bando approvato con Determina Dirigenziale del Settore Tecnico del Comune di Marigliano - Registro Generale n° 982 del 09.06.2010 - Registro Settore n° 176 del 04.06.2010, nonché Determina Dirigenziale del Settore Tecnico del Comune di Marigliano - Registro Generale n° 1023 del 17.06.2010 - Registro Settore n° 190 del 17.06.2010.

L'anno 2011, addì diciasette del mese di ottobre alle ore 15,00 presso la Casa Comunale di Marigliano si sono riuniti i signori:

- o Ing. Andrea Ciccarelli - Dirigente Settore Tecnico Comune di Marigliano - Componente Commissione area PIP;

- o Avv. Giuseppe Romano - Componente Commissione area PIP;



Ing. Cesare Ferone - Componente Commissione area PIP,

giusta autoconvocazione del precedente verbale del 23 settembre 2011.

La Commissione passa ad esaminare le istanze pervenute.

L'istanza assunta al protocollo dell'Ente con n.21108 del 16/08/2011 promana dalla "Angelo NAPPI s.p.a" ed è diretto ad ottenere i lotti non assegnati, atteso che la domanda conteneva una richiesta rivolta tanto ai lotti per i quali è stata inserita in graduatoria quanto a qualsiasi altro lotto idoneo all'ubicazione dell'insediamento produttivo progettato. La Commissione rigetta la richiesta. Ritiene, infatti, che la domanda doveva contenere specificamente i lotti per i quali si intendesse concorrere e non già invece la generica indicazione di "tutti i lotti" od "ogni altro lotto".

*fa ch*

La Commissione passa ad esaminare l'istanza prot. 21949 dell'01/09/2011 della "O sole e napoli di Calabria Alfonso". L'istanza viene rigettata in quanto diretta ad ottenere una modifica della originaria domanda, non prevista dal bando.

Con riguardo all'istanza promossa dalla Mercurio Cervice srl prot. 15046 del 10.06.2011 la Commissione accoglie la domanda rilevando, però, che l'attribuzione degli ulteriori 5 punti, sommati a quelli di n. 14 già attribuiti non consente di raggiungere il primo in graduatoria che ha un punteggio di 25.

La Commissione, pertanto, alla luce di tutto quanto innanzi, a parziale modifica di quanto precedentemente già deliberato e trasmesso, conferma l'attribuzione dei punteggi già assegnati per ogni singolo lotto, ad eccezione di quanto attribuito alla ditta Del Duca Francesco alla quale vengono assegnati ulteriori punti 5 per un totale di punti 20 ed alla Mercurio Cervice alla quale vengono attribuiti punti 19 in luogo dei precedenti 14. La Commissione altresì precisa che per il lotto L 43 deve considerare unica richiedente la "Nuova Fattoria s.r.l." alla quale vengono attribuiti n.11 punti.

Si allega pertanto la graduatoria modificata alla luce di quanto sopra detto.

A questo punto l'ing. Ciccarelli rende noto agli altri membri della Commissione che in data 26 09.2011 con prot. 24909 è pervenuta istanza della ditta Andrea Giannettino e c. sas a firma della sig. Auriemma Rosa Maria relativa alla graduatoria. La Commissione ritiene di non potere esaminare l'istanza perché pervenuta oltre il termine previsto dal regolamento (cfr art.8 del regolamento).

La Commissione conviene di trasmettere i verbali e gli atti ad essi allegati alla Giunta Comunale in persona del Sindaco perché provveda alla approvazione della graduatoria definitiva. L'ulteriore documentazione messa a disposizione dalla Commissione viene invece presa in consegna dall'ing. Andrea Ciccarelli, responsabile dell'UTC.

Del che è verbale.

LCS

GRADUATORIA DEFINITIVA a seguito esame  
dei ricorsi pervenuti al Comune di Saniphano  
allegata al verbale n° 3 del 17.10.2011 della  
COMMISSIONE ESAMINATRICE.

Numero Lotto		Ditta	Punteggio
12	1	Caffè Vesuvio	
	2	Sorrentino marmi	14
	3	Top Car	14
	4	Edil Noleggi	8
	5	Consorzio multiservice Consorzio CAM	6
13	1	Auto J	0
	2	Edil Noleggi	9
14	1	OMF Scari + Meccanica Industriale s.r.l.	6
15	2	Anfra + Ideal Tende + Termoclima	12
	3	Menichini Carrelli Elevatori s.r.l.	9
	4	Consorzio multiservice Consorzio CAM	6
16	1	OMF Scari + Rent Company	0
17	1	Geo di Auriemma F.	10
	2	ATI Piccolo antonio+Calendo Michele+Inalfer	15
	3	Fuscauto	15
	4	R.C. Plast	11
	5	Ricica Italia s.r.l.	10
	6	SportLine	9
	7	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
38	1	Az.agr. Terracciano Tommaso	0
	2	Semplifica s.r.l.	19
	3	PAM s.r.l.	15
	4	A. Nappi s.p.a.	15
	5	SportLine	10
	6	TMC Technology s.r.l.	0
39	1	IFA	0
	2	A. Nappi s.p.a.	13
40	1	O sole e Napule s.r.l.	10
	2	I.GE.CO.	15
41	1	PTAM costruzioni s.r.l.	10
	2	Creazioni in legno di Tullio Michelangelo e Tullio Antonio	15
	3	Serpico Gaetano -MAR. IMP. S.r.l.	15
	4	Consorzio multiservice Consorzio CAM	10
42	1	La Nuova Fattoria	0
	2	PTAM Costruzioni s.r.l.	11
45	1	Barra Gianluca	10
46	1	Mirogas s.r.l.	15
	2	Del Duca Francesco	21
	3	PAM s.r.l.	15 + 5 = 20 (Venti)
	4	S.D.I. s.r.l.	15
47	1	Ecologia Aliperti s.r.l.	12
	2	S.D.I. s.r.l.	12
	3	C.B.S. s.r.l.	12

LOTTO  
43

1 NUOVA FATTORIA 52R

11 (undici)

48	1	Ecologia Aliperti s.r.l.	12
	2	S.D.I. s.r.l.	12
	3	2 C. 2L. S.r.l.	10
49	1	Alfac Costruzioni s.r.l. +Ricambi auto SEFA Sud	14
	2	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
51	1	Giannettino s.a.s.	25
	2	Mercurio s.r.l.	14
	3	SportLine	0
52	1	Giannettino s.a.s.	25
	2	Soltec s.r.l.	16
	3	D e D s.r.l.	11
	4	Telita s.r.l.	1
	5	SportLine	0
	6	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
53	1	ATI Menna s.r.l.+Grafica Amato s.r.l.	15
	2	D e D s.r.l.	11
	3	Telita s.r.l.	1
	4	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
54	1	Esposito Mario	16
	2	Fratelli Guadagno A.P. & C. s.n.c.	12
	3	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
55	1	C.R. Infissi Cerciello s.r.l.+Kaleidiscopio	15
	2	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
56	1	Capasso Michele	15
	2	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
57	1	Feleppa Francesco+Di Tullio Domenico	16
	2	Consorzio multiservice Consorzio CAM	0
58	1	Molino Giuliano s.a.s.	20
	2	GIS Auto+Notaro Luigina	20
	3	Fratelli Guadagno A.P. & C. s.n.c.	12
	4	2 C. 2L. S.r.l.	10

+5 = 19 (dicendum)

i

*[Handwritten signature]*

Letto, approvato e sottoscritto:

IL SINDACO  
F.to Ing. Antonio Sodano

IL SEGRETARIO GENERALE  
F.to Dr.ssa Francesca Balotta

Per copia conforme all'originale

Marigliano 19 OTT. 2011



IL RESPONSABILE SETTORE VII  
Dr.ssa *Giuseppa Capone*

Il sottoscritto Responsabile del Settore VII, visti gli atti d'ufficio,

**CERTIFICA**

Che la presente deliberazione:

- E' stata dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi del comma 4 dell'art.134 T.U. n.267/2000
- Viene affissa a questo Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi a partire dal 19 OTT. 2011 come prescritto dall'art.124, comma 1, T.U. n.267/2000

(N. \_\_\_\_\_ REG. PUBBLICAZ.)

E' Trasmessa, contestualmente all'affissione all'albo Pretorio, ai signori capigruppo consiliari come prescritto dall'art.125 del T.U. n.267/2000

Marigliano, 19 OTT. 2011

f.to Il messo comunale

F.TO IL RESPONSABILE SETTORE VII

Dr. ssa Giuseppa Capone

**ESECUTIVITA'**

(Articolo 134, D.Lgs. N.267/2000)

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_

- Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione.

Marigliano, \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE SETTORE VII

f.to Dr.ssa Giuseppa Capone